

Replik op het antwoord van de kinderombudsman

De kinderombudsman beroept zich, als reactie op het verzoek tot herroeping van het oordeel, op twee procedurele argumenten:

1. Het gaat niet om een oordeel, maar om een standpunt. De klachtprocedure geldt niet voor standpunten.
2. Het gaat niet om een novum.

Procedurele of inhoudelijk reactie

Voordat wij ingaan op de reden dat wij deze redeneringen niet solide vinden, moet ons van het hart dat we zeer teleurgesteld zijn in deze procedurele reactie. Het instituut wenst blijkbaar niet inhoudelijk te reageren.

De gevonden bron, die de basis vormt onder de klacht, toont aan dat de kinderombudsman niet te goeder trouw heeft gehandeld. Dit is een ernstig feit, want dit gaat over de geloofwaardigheid en het gezag van het instituut ombudsman.

Hieronder gaan we in op de procedurele argumenten van de kinderombudsman.

Standpunt of oordeel

De kinderombudsman beweert dat het hier een standpunt betreft, niet een oordeel. We willen dat met de volgende argumenten weerleggen.

1. Er wordt in de procedurebeschrijving gesproken over oordelen en niet over standpunten, maar er is voldoende reden aan te nemen dat de bestaande procedure ook geldt of moet gelden voor standpunten:
 - Er bestaat geen aparte procedure voor standpunten, dus kan ervan worden uitgegaan dat de procedure voor oordelen ook geldt voor standpunten.
 - In de toelichting op de procedure op de site wordt niet ingegaan op het verschil tussen oordelen en standpunten.
 - Er staat nergens aangegeven dat de procedure níet geldt voor standpunten.
 - Er is geen dringende reden om in de klachtenprocedure een verschil te maken tussen oordelen en standpunten.
 - Er zijn geen principiële of praktische redenen waarom standpunten niet herzien zouden kunnen worden.
2. In de Grondwet of Wet Nationale Ombudsman wordt niet gerept over een verschil tussen oordelen of standpunten. Er wordt gesproken over “bevindingen” of “oordeel”, waarbij er geen principieel verschil wordt gemaakt tussen beide categorieën.

3. Een oordeel/standpunt van de kinderombudsman en van de kinderombudsman heeft groot moreel gezag. In dit geval heeft het standpunt van de kinderombudsman in een gepolariseerde discussie een belangrijke rol gespeeld. Als in de onderbouwing een fout is gemaakt die het standpunt ondermijnt, moet daar correctie op kunnen plaatsvinden. Als dat niet mogelijk zou zijn, houdt dat in feite een vrijbrief voor willekeur in, omdat de kinderombudsman naar eigen voorkeur maatschappelijke fenomenen naar haar hand kan zetten.
4. Een standpunt kan altijd aangepast worden als gevolg van nieuwe inzichten. In dit geval is er sprake van een novum, waaruit blijkt dat de onderbouwing van het standpunt is gecorrumpeerd.
5. De kinderombudsman heeft gereageerd op een brief van het Sint en Pietengilde. In de reactie gebruikt de kinderombudsman het woord oordeel terwijl het woord standpunt zuiverder zou zijn geweest: *“Op basis van alle voorhanden zijnde informatie oordeelt De Kinderombudsman dat Zwarte Piet tot discriminatie, uitsluiting en pesten kán leiden en dat strookt niet met het Kinderrechtenverdrag.”* ([bron](#)) Dit citaat laat zien dat de kinderombudsman in de praktijk geen duidelijk onderscheid maakt tussen “standpunt” en “oordeel”.

Wel of geen novum

Volgens de kinderombudsman gaat het niet om een novum. Gezien de volgende argumenten is dit onjuist.

1. In het verzoek is duidelijk aangegeven dat de feiten recent (minder dan een jaar voor het verzoek) zijn ontdekt. Hiermee voldoet het aan de eisen van novum zoals gesteld in Artikel 5.1 van de klachtenprocedure: *“De Nationale ombudsman en de kinderombudsman zijn niet verplicht een verzoek om herziening te behandelen wanneer het verzoek is ingediend meer dan een jaar nadat de verzoeker bekend is geworden met de in het verzoek gestelde nieuwe feiten en omstandigheden (nova).”*
2. De gevonden bron laat niet alleen zien dat de kinderombudsman verkeerd heeft geïnterpreteerd, maar ook dat de kinderombudsman niet integer heeft gehandeld. Hiermee voldoet de klacht aan Artikel 2, waarin wordt gesteld: *“De Nationale ombudsman neemt een verzoek om herziening alleen in behandeling als het gaat om: een juridische of feitelijke misslag. Een misslag is bijvoorbeeld: dat de Nationale ombudsman de feiten verkeerd heeft vastgesteld doordat bepaalde informatie ten onrechte niet is meegenomen of verkeerd is geïnterpreteerd.”*