

Betreft: Verzoek herziening oordeel KOM015/2016

Amsterdam, 3 oktober 2025

Geachte Ombudsman,

Bij deze dienen wij een verzoek in tot herroeping van het oordeel KOM015/2016 over Zwarte Piet d.d. 30 september 2016.

Uit nieuw gevonden informatie blijkt dat dit oordeel is gebaseerd op een bron die door de Kinderombudsman foutief is beoordeeld.

Deze bron betreft een brief die een sleutelrol heeft gespeeld in het oordeel. Uit vergelijking van de inhoud en context van de brief wordt aangetoond dat de Kinderombudsman bij herhaling een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven.

De onderbouwing van het oordeel is hiermee ongeloofwaardig geworden, waardoor het oordeel dient te worden herroepen.

Verzoekers

- Stichting Sint en Pietengilde, vertegenwoordigd door haar voorzitter Renee Kirkenier. Deze stichting was ten tijde van het oordeel officieel beheerder van de Nederlandse sinterklaastraditie en daarmee belanghebbende in de zaak.
- Michiel C de Jong. Onafhankelijk onderzoeker van de sinterklaastraditie.

De procedure

Het oordeel waarover dit verzoek gaat, is inmiddels 9 jaar oud. Omdat dit verzoek is gebaseerd op feiten (nova) die onlangs zijn ontdekt, valt dit binnen de maximumtermijn van 1 jaar volgens artikel 5 van [Regeling herzieningsverzoek](#).

De feiten zijn te kenmerken, in de categorieën volgens Artikel 2 van de regeling, als:

1. Feiten die bij verzoeker vóór de beslissing niet bekend waren en redelijkerwijs niet bekend konden zijn.
2. Een feitelijke misslag door de Kinderombudsman omdat bepaalde informatie verkeerd is geïnterpreteerd.

Dit schrijven bevat het verzoek alsmede de motivatie achter het verzoek.

Nieuwe informatie

Onlangs, op 11 september 2025, heeft Michiel de Jong een video gepubliceerd met nieuw opgedoken informatie rond het oordeel van de Kinderombudsman. U kunt de video bekijken op het YouTube-kanaal [De Komediant](#).

De nieuwe informatie betreft een brief die een belangrijke rol speelt in het oordeel en waarover de Kinderombudsman aantoonbaar een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven.

De brief is gevonden op de Facebook-pagina van Monica Müller. Zij had deze brief op 15 november 2015 op Facebook gepost, maar deze is nooit algemeen opgemerkt. Omdat men mag verwachten dat de bronnen van de Kinderombudsman vertrouwelijk zijn, kon niet vermoed worden dat een dergelijke brief op Facebook te vinden zou zijn. De vondst is het resultaat van een toevallige samenloop van omstandigheden. De Jong ontving een tip en is dit vervolgens verder gaan onderzoeken.

Context

Het oordeel van de Kinderombudsman is geveld in een tijd waarin de maatschappelijke discussie rond Zwarte Piet zeer hevig was. Diverse partijen hebben zich erover uitgesproken, maar altijd is duidelijk gemaakt dat Zwarte Piet in essentie een zaak is van de maatschappij als geheel en dat instanties daar niet over gaan. De Kinderombudsman heeft gebroken met dit principe. Het oordeel van de Kinderombudsman is alleen al om deze reden zeer controversieel.

Het oordeel van de Kinderombudsman oogstte direct stevige kritiek. Eén van de punten van kritiek was het kleine aantal gevallen waarop ze een algemeen geformuleerd oordeel baseert. Deze kritiek is door de Kinderombudsman op grond van procedurele regels weggewuifd. Op andere kritiek, onder andere door het [Sint en Pietengilde](#), is door de Kinderombudsman niet ingegaan.

Nu komt daar nieuwe, belastende informatie bij.

De brief

Gebeurtenissen in chronologie

De brief is rond 15 november 2015 ontvangen door [mevrouw Monica Müller](#) en is expliciet aan haar gericht. Het is een onvriendelijke, hatelijke brief, waarin haar anti-Zwarte Piet-activisme op de hak wordt genomen. Het is een uiting van een ruzie tussen twee volwassenen.

De moeder is op 1 april 2016, samen met anderen, gaan actievoeren voor het kantoor van de Kinderombudsman. Vervolgens is ze in het kantoor uitgenodigd en heeft met de brief grote indruk gemaakt op zowel de actievoerders als op de medewerkers van de Kinderombudsman. Dit valt op te maken uit de [Facebook-post](#) van de moeder d.d. 2 oktober 2016, waarin ze haar kant van de zaak belicht.

Op dinsdag 27 september 2016 heeft de Kinderombudsman, Margrite Kalverboer, gesprekken gevoerd met groepen kinderen, waaronder twee kinderen van Monica Müller: Mike en Yoni.

De brief in het oordeel en de toelichting

Het verhaal van Mike Müller is expliciet onderdeel geworden van het uiteindelijke oordeel van de Kinderombudsman. Letterlijk staat er:

“Ook is er het voorbeeld van een gekleurd kind dat per post van een anonieme afzender rode schmink ontving en creoolse oorbellen in kinderverpakking. De jongen vertelt zich angstig en onveilig te voelen omdat de afzender blijkbaar weet waar hij woont. “Ik werd er een beetje depressief van en durfde niet meer naar school”.”

In dit fragment beweert de Kinderombudsman dat een kind per post iets ontving. Dit is een misleidende weergave van de feiten. De moeder ontving de brief van iemand met wie zij ruzie heeft. De ringen en oorbellen hoorden bij de brief. Vervolgens heeft de moeder het kind erbij betrokken. De angst van het kind is het gevolg van het gedrag van de moeder.

Op het Radio 1-journaal van 30 september 2016 beweert de Kinderombudsman:

“Maar er was ook een kind bij, dat een brief had gekregen in zijn eigen brievenbus en daar zaten creoolse ringen in en daar zat schmink in en daar zat een brief bij van nou het wordt straks weer Sinterklaas, we gaan een leuk feest vieren...”

Dat is een leugen. De brief is niet door de jongen ontvangen en was niet aan de jongen gericht. Vervolgens geeft de Kinderombudsman uitleg in het tv-programma Pauw op 1 oktober 2016. Letterlijk beweert ze dat in de brief stond:

“Jij hoeft je kleur niet aan te passen, maar je kan alvast wel met je lippen beginnen en je ringen indoen.”

De Kinderombudsman citeert foutief, waarmee ze hier ook weer beweert dat de brief aan de jongen is gericht. Dit is wederom een leugen.

Inconsequente toepassing van het IVRK

De brief had nooit onderdeel mogen zijn van het onderzoek door de Kinderombudsman. De brief is niet aan het kind gericht. Het feit dat het kind ermee in aanraking is gekomen is de moeder aan te rekenen (volgens art. 5 IVRK). De onderbouwing hiervoor komt uit het oordeel van de Kinderombudsman zelf:

“Het Kinderrechtenverdrag stelt dat ouders de primaire verantwoordelijkheid hebben om hun kinderen te helpen ontwikkelen en hen te beschermen (art.5 IVRK). Dat betekent ook dat ouders hun kinderen niet dienen mee te trekken in een gepolariseerde maatschappelijke discussie.”

Hieruit valt af te leiden dat de Kinderombudsman het IVRK naar willekeur heeft toegepast.

Belang van de bron

Het aantal gevallen waarop de Kinderombudsman haar oordeel baseert is klein. Eén ervan, de belangrijkste, blijkt te zijn gebaseerd op verdraaiing van de feiten door de Kinderombudsman zelf. Als gevolg van het kleine aantal gevallen weegt deze ene zwaar.

De overige gevallen zijn vooralsnog oncontroleerbaar. Maar ook aan de behandeling van die gevallen kan nu getwijfeld worden.

Conclusie brief

De brief is ingebracht door een anti-Zwarte Piet-activist die hiermee beoogt Zwarte Piet in diskrediet te brengen. De Kinderombudsman verdraait de toedracht door te beweren dat de brief aan het kind is gericht en door het kind is ontvangen. Ze verzwijgt het feit dat de brief in werkelijkheid een uiting is van een ruzie tussen volwassenen en het feit dat de moeder het kind erbij heeft betrokken. De Kinderombudsman verkondigt bij herhaling onwaarheden over deze brief die een belangrijke pijler vormt onder haar oordeel.

Antwoord van de Kinderombudsman op de open brief van het Sint en Pietengilde

Het Sint en Pietengilde heeft direct na het oordeel een [open brief](#) naar de Kinderombudsman gestuurd met haar visie op de zaak en een verzoek tot een gesprek.

De Kinderombudsman [antwoordt per e-mail](#), maar gaat niet inhoudelijk in op de punten die het gilde aandraagt. Ze negeert het verzoek om het gesprek en verdedigt haar positie in algemene bewoordingen.

In de e-mail is onder andere te lezen:

“Het standpunt is gebaseerd op de klachten die aan De Kinderombudsman zijn voorgelegd en gesprekken op verschillende plekken door het land met tientallen kinderen, zowel witte als gekleurde. Het gaat dan om andere kinderen dan zij van wie ouders een klacht hebben ingediend bij De Kinderombudsman.”

Monica Müller heeft op 1 april 2016 op het kantoor van de Kinderombudsman uitgebreid haar beklag gedaan. Zij heeft daarmee feitelijk haar klacht ingediend. Het enige verschil

met schriftelijke klachten is dat deze klacht mondeling is gedaan en dat deze vervolgens buiten de klachteninventarisatie is gehouden.

De handelswijze van de Kinderombudsman om de kinderen van Monica Müller te spreken en vervolgens te suggereren dat het gaat om kinderen waarvan de ouder geen klacht heeft ingediend is niet te goeder trouw. Dit is extra kwalijk als we bedenken dat het verhaal van deze informeel gesproken kinderen een sleutelrol speelt in het dossier dat ten grondslag ligt aan het oordeel.

Patroon van verdraaiing en achterhouden van relevante informatie

De Kinderombudsman verdraait herhaaldelijk de inhoud en achtergrond van de brief. Ze verzwijgt essentiële informatie over de rol van de activistische moeder. Ze misleidt met haar uitspraak dat ze niet met kinderen van klagende activisten heeft gesproken. Dit patroon van onwaarheden toont aan dat het geen vergissingen zijn.

Het feit dat het oordeel in deze zaak voor een belangrijk deel is gebaseerd op leugens van de Kinderombudsman zelf, is onbestaanbaar. Het is maatschappelijk op geen enkele manier te verdedigen. Het roept serieuze vragen op over de integriteit van het instituut Ombudsman en het ondermijnt het gezag van dit instituut.

De feitelijke misstap in het oordeel betreft structurele verdraaiing en misleiding door de Kinderombudsman zelf. Dit maakt de onderbouwing van dit oordeel volledig onbetrouwbaar. Daarom kan dit oordeel niet herzien worden. Wij verzoeken de Ombudsman dan ook om dit oordeel volledig te herroepen.

Hoogachtend,

Renee Kirkenier

Michiel C de Jong

Bronnen:

[Video over de brief en het oordeel](#)

[Brief aan Monica Müller](#)

[Facebook-posts Monica Müller](#)

[Het onderhavige oordeel](#)

[Open brief van het Sint en Pietengilde](#)

[Reactie Kinderombudsman op open brief](#)

[Regeling herzieningsverzoek](#)